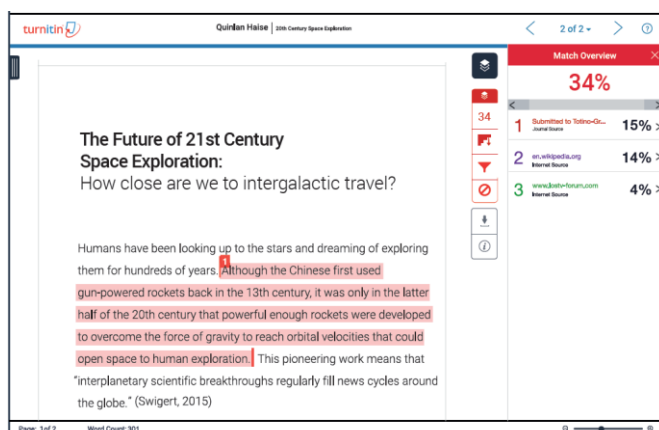


## 一、Turnitin 原創性比對系統(Turnitin Feedback Studio)是什麼？



透過快速檢查文章相似度，Turnitin 原創性比對系統幫助研究者提升寫作原創性，並確保文獻引用的正確性及適用性，降低期刊退稿風險。

使用者於 Turnitin 原創性比對系統上傳作業或論文檔案後，系統會將其文字內容與網際網路資源、學術出版品及 Turnitin 本身的資料庫進行比對檢查，並在短時間內產

出原創性報告；報告中標示出上傳文字與各資料來源的相似度比率及可能的原始出處。原創性報告的相似百分比僅代表文章與系統收錄內容（網際網路、期刊出版品、學生文稿）的相似程度，不能作為「抄襲」判定的絕對指標。

此系統可幫助學生、教師及研究人員確認作業／報告／投稿文章是否與網際網路資源、學術出版品有高度相似性，提醒文獻引用的正確性及適用性，進而提升寫作原創性，有助於培養學生的學術倫理涵養及提升研究論文的可信度與品質。

Turnitin 原創性比對系統界面的多元互動性亦適合應用於教學。當教師在系統中開設課程與作業夾，加入選課學生，學生即可上傳作業文章比對。藉由線上瀏覽學生的原創性報告，教師能及時掌握班級的寫作情況；當學生有疑問時無需透過紙本或檔案傳輸，師生能同步瀏覽報告，利於討論與回饋。原創性報告中的資訊有助學生了解自己的作業文章有哪些地方能加強改進，培養學生瞭解原創寫作的重要及批判思考的能力。根據 Turnitin 公司於 2018 年針對數千位學生進行的一份調查，使用此工具有助於協助學生提升其寫作內容 50% 的原創性。<sup>1</sup>

<sup>1</sup> “Turnitin. (2018). The Effectiveness of Turnitin Feedback Studio. This analysis tracked the average similarity scores of thousands of students across the first five papers they submitted to Turnitin Feedback Studio, and focused on those whose first paper revealed a similarity score of 51% or higher. Higher Education students' average scores within this group dropped from 74.4% on the first submission to 33.9% on the second. Secondary students saw a 50.5 point drop, from 75.4% to 24.9%.”



## 二、加值功能

除了相似度比對功能，Turnitin 的加值評分模組(Grading)可讓教師透過快速且多元的意見回饋方式批閱學生上傳的文稿，提升互動與學習成效。「教師可透過滑鼠拖曳方式，將預設的評語快速地標示在學生作業上，亦可使用文字或錄製語音提供學習建議。同時，教師還可透過一致性的評分表作意見回饋，更清晰地引導學生學習方向」。

### ■ 節省評分和回饋時間

為教師提供評論和評分工具，使回饋過程更快、更簡單且更具一致性。

### ■ 以評等衡量學生的成就

追蹤和分析學生的進度，為整個機構安排教學及支援策略計劃。

## 三、如何解讀原創性報告

原創性報告的相似百分比僅代表文章與系統收錄內容（網際網路、期刊出版品、學生文稿）的相似程度，不能作為「抄襲」判定的絕對指標。

### ■ 當比對結果的相似度指標較低，不代表完全沒有抄襲：

可能因系統侷限例如作者引用或參考 Turnitin 尚未收錄的來源而未列入比對結果，致使相似度較低。

### ■ 當比對結果的相似度指標較高，不代表一定有抄襲：

也有可能因比對到以下文字類型造成相似指標數值積累，產生偽陽性(false-positive)的偏高情況。

#### (1)比對到不具抄襲意義的字詞

如：該領域專有名詞、機構名稱、常用詞句、目錄格式、參考文獻列表...等

(2)若引述他人作品文字，並正確標示參考的出處來源，因 Turnitin 尚無法自動判別引用是否正確並加以排除，只要文字與來源相似皆會被納入比對結果

如：

A. 中華民國憲法第 7 條：「中華民國人民，無分男女、宗教、種族、階級、黨派，在法律上一律平等。」



B. 根據統計資料顯示，2013 年因流感死亡的人數有 71 位,其中 16.9%患有糖尿病 (衛福部統計處, 2015)

C. “Recently there has been an increasing interest in plagiarism detection systems, such as the web-based Turnitin system. However, no study has so far tried to look at how students react towards those systems being used. This exploratory study examines the attitudes of students on a postgraduate module after using Turnitin as their standard way of submitting work and getting feedback. Overall, students reacted positively towards the system. However, the study also found evidence of a group of students who were less positive, which seemed to be a result of their insecurity about how to quote correctly.”

Dahl, S. (2007). Turnitin®: The student perspective on using plagiarism detection software. *Active Learning in Higher Education*, 8(2), 173–191.  
<https://doi.org/10.1177/1469787407074110>

**(3)比對到自己的文章，包含曾經上傳存入 Turnitin 的作業文稿或自己公開發表或刊載的文章內容**

建議學生與教師討論後斟酌使用 Turnitin 線上報告中的「篩選與排除」功能，或請教師利用其帳號排除特定相似來源以降低報告相似度百分比，請參閱 Turnitin 操作手冊：

<http://www.igroup.com.tw/turnitin-feedback-studio/>

仍須請教師指導學生判別文字內容相似原因與寫作方式是否合乎學術倫理規範，例如有無遺漏引用、引用他人著作範圍是否適切、或有無自我抄襲等。

當相似度報告內顯現與同機構學生文稿有較高相似比例，您點選相似處會看到「因保護使用者隱私權與智慧財產權，無法瀏覽對方完整文章內容」提示，如您欲進一步確認，請與貴機構管理者聯繫開啟同機構教師閱覽學生文稿權限。若顯示屬於他校學生文稿，請透過來源視窗內部按鈕聯繫對方開課教師向對方申請授權。

除了檢視相似總百分比數值之外，建議師生也留意如下事項：

**(1)文章哪一章節有較多或較高百分比的相似處？**

在方法學章節中可能有較多無法避免或改寫的文字相似情形；摘要、討論或結論段落則應具備一定的原創性。



**(2) 在來源列表中是否有特定來源的相似數值較高？**

文字相似比例過高可能有引用過當疑慮，需請學生詳細檢視是否需要以改寫、摘寫方式重新調整

**(3) 請提醒學生據實且正確地引述使用的材料(包含引用自己曾發表過的研究，更多資訊請見[臺灣學術倫理教育資源中心課程內容](#))**

適切的相似度百分比標準可能因研究領域、文章類型（如課堂作業、畢業論文或期刊投稿）而異，建議學生與教師個案討論相似度百分比指標的準則；若為投稿文章，請參考欲投稿的期刊出版社官方網站。

因學科領域和文章性質不同，相似比例的標準與原創性報告的解讀就有所不同，因此判讀文章是否有抄襲疑慮時，建議與該領域專業人士（例如：指導教授）個案討論文章是否需要進一步檢視與修正。關於報告解讀建議，歡迎參考：<https://reurl.cc/N6QG49>



## 參考文獻

Chou, C., & Pan, S. J-A. (2020). 學術寫作之新倫理議題「自我抄襲」：內涵演進、真實案例、現行規範與預防之道. *Journal of Library and Information Studies*, 18(2), 43-72. [https://doi.org/10.6182/jlis.202012\\_18\(2\).043](https://doi.org/10.6182/jlis.202012_18(2).043)

Hrasky, S. & Kronenberg, D. (2011). Curriculum redesign as a faculty-centred approach to plagiarism reduction. *The International Journal for Educational Integrity*, 7(2), 23-36.

iGroup Taiwan(2020). 抄襲如何判斷？原創性報告怎麼看？2022/02/17 Retrieved from <https://www.igroup.com.tw/%E6%8A%84%E8%A5%B2%E5%A6%82%E4%BD%95%E5%88%A4%E6%96%B7%EF%BC%9F%E5%8E%9F%E5%89%B5%E6%80%A7%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%80%8E%E9%BA%BC%E7%9C%8B%EF%BC%9F/>

McCarthy, G., & Rogerson, A. M. (2009). Links are not enough: Using originality reports to improve academic standards, compliance and learning outcomes among postgraduate students. *International Journal for Educational Integrity*, 5 (2), 47–57.

Turnitin(2017). The plagiarism spectrum. 2022/02/17 Retrieved from <https://www.turnitin.com/infographics/the-plagiarism-spectrum>

Turnitin. (2018). The Effectiveness of Turnitin Feedback Studio. 2022/02/17 Retrieved from <https://www.turnitin.com/papers/the-effectiveness-of-turnitin-feedback-studio>

Turnitin. (2021). The Turnitin Difference:the largest and fastest growing database. 2022/02/17 Retrieved from [https://go.turnitin.com/l/45292/2019-05-09/bj81hn/45292/180813/Turnitin\\_Our\\_Databases.pdf?\\_ga=2.57594794.14526502.6.1644803777-500639943.1637374085](https://go.turnitin.com/l/45292/2019-05-09/bj81hn/45292/180813/Turnitin_Our_Databases.pdf?_ga=2.57594794.14526502.6.1644803777-500639943.1637374085)

The International Center for Academic (2014). The Fundamental Values of Academic Integrity. 2019/12/09 Retrieved from <https://academicintegrity.org/wp-content/uploads/2017/12/Fundamental-Values-2014.pdf>

